ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-05/23

в отношении адвоката

П.Л.А.

г. Москва 30 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.Л.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.05.2023 г. по обращению судьи Московского городского суда Б.С.Ю. в отношении адвоката П.Л.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.05.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи М. городского суда Б.С.Ю. в отношении адвоката П.Л.А., в котором сообщается, что в ходе осуществления защиты С.Л.И. адвокат не явилась в судебное заседание, назначенное на 13.04.2023 г., об отложении судебного заседания не ходатайствовала, просила назначить защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

К обращению суда копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами обращения, пояснив, что ее подзащитная С.Л.И. подала апелляционную жалобу на решение Б. районного суда. 03 апреля 2023 года ей позвонил помощник судьи Б.С.Ю. и спросил о том, сможет ли она присутствовать на судебном заседании 13.04.2023 по рассмотрению данной жалобы. Адвокат ответила, что 12.04.2023 у нее назначены следственные действия в г. С.-П., но вернуться в М. она должна к утру 13.04.2023. В связи с тем, что защиту С.Л.И. также по соглашению осуществляет второй адвокат К.Н.С., адвокат не сомневалась в том, что второй адвокат будет присутствовать.

12.04.2023, находясь в СО по П. району ГСУ СК РФ по г. С.-П., уже в вечернее время, после предъявленного обвинения, следователь вручил уведомление, о проведении следственных действий 13.04.2023, а именно очной ставки между ее подзащитным и основным свидетелем. Так как свидетель, с которым проводилась очная ставка не является жителем г. С.-П., и уезжал на длительное время, то переносить на другую дату очную ставку, следователь не стал.

13.04.2023 ей позвонил помощник судьи Б.С.Ю., адвокат пояснила, что находится в С.-П. и не сможет присутствовать на заседании, но так как у С.Л.И. есть второй адвокат, то поданную последней жалобу поддержит К.Н.С. Помощник судьи, сообщила, что второй адвокат заболел, о чем адвокат не знала, так как К.Н.С. ее об этом в известность не ставил.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* уведомления о проведении следственных действий на 12.04.2023, 13.04.2023, 17.04.2023, 24.04.2023, 25.04.2023 г.

30.05.2023 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

30.05.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений. На вопрос комиссии пояснила, что перед судебным заседанием она не выясняла возможность явки второго адвоката, но была уверена, что он сможет принять участие в заседании.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.1 ст. 14 КПЭА при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает установленным и подтвержденным уважительную причину, при которой адвокат не имел возможности прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, что подтверждается материалами дисциплинарного дела, а именно уведомлениями о проведении следственных действий.

Однако, Комиссия обращает внимание на обязанность адвоката в соответствии с п. 1 ст. 14 КПЭА заблаговременно уведомлять суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании. Факт неисполнения данной обязанности адвокатом не оспаривается. Доказательств того, что со стороны защиты было согласовано участие второго адвоката по соглашению в данном заседании, адвокатом также не представлено.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат не направила заблаговременно в суд ходатайство об отложении судебного заседания по уголовному делу в отношении С.Л.И., назначенного на 13.04.2023 г.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката П.Л.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

• не направила заблаговременно в М. городской суд ходатайство об отложении судебного заседания по уголовному делу в отношении С.Л.И., назначенного на 13.04.2023 г.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.